

「新世界飛魚計劃」
社會影響評估報告

香港社會服務聯會
2012年12月



目錄

行政摘要	1
背景資料：「新世界飛魚計劃」簡介	2
評估理念框架及目的	2
評估方法	4
受訪者基本背景描述	5
評估分析	9
總結	25
建議	27
附錄	
學生問卷(計劃前期)	
學生問卷(計劃後)	
家庭背景問卷	

行政摘要

1. 參加「飛魚計劃」的學童均是來自典型低收入家庭的兒童，資助對他們參與是次活動是十分重要。逾八成(81%)從沒有參加興趣班的受訪學童表示，如沒有資助他們是不能夠參與是次游泳班的。
2. 我們發現高動機及高期望的學童較其他組別的學童更傾向認同「飛魚計劃」能增加他們成為專業游泳運動員的機會。短期而言，計劃的確為他們提供了新希望，但長遠的影響如何，須作進一步探討研究才能下定論。
3. 在個人自我能力感及自尊感的影響，參加之學童雖多是來自低收入家庭，但他們沒有出現自尊心明顯地低落的狀況。雖然個別受訪學童在計劃後的自尊心評分出現下跌，但整體而言，在「飛魚計劃」後，受訪學童的自尊心評分平均分有輕微上升。
4. 「飛魚計劃」的設計比較個人化，而是次評估亦以第一期為基礎，在短促的時間內，社會層面的影響亦難免較為有限。分析顯示，計劃在沒有減少他們個人努力信念之餘，能稍為使他們感受到社會對他們的協助，計劃成功為學童提供了參與社會和擴闊人際網絡的機會。然而，計劃的第一期並沒有刻意加入動員更廣闊的社會參與支援這群學童，或局限了計劃對社區層面的影響。再者，「飛魚計劃」或多或少給予學童一種可能被選拔的觀感，結果增加和減少了能力感的學童，兩者都有一定數量，因而減低了個人自尊感和能力感的升幅，日後若加強促進互助及社區支援的發揮，應能使各參與學童的身心健康成長。
5. 學童大致滿意「飛魚計劃」，亦期望有機會再次參與類似課堂；從需求角度而言，對項目的持續性有積極鼓舞作用。但要更大程度上達成預期目標及影響，項目設計方面要加強促進主辦機構、執行／伙伴機構之間的能力互補，使其各自的優勢能有更大的發揮。

1 背景資料：「新世界飛魚計劃」簡介

回顧過去十年的聯校游泳錦標賽中，得獎選手大多來自資源充足的名校及家庭，這反映了具潛質的兒童或會因家庭資源不足而缺乏泳術培訓及深造的機會，因而未能在公開比賽中有所發揮。有見及此，曾於去年成功令「維港泳」重現香江的新世界發展有限公司(下稱新世界)與香港業餘游泳總會(下稱泳總)合辦了一個名為「新世界飛魚計劃」的游泳訓練活動以培訓泳壇生力軍。

計劃由新世界提供免費游泳課程，泳總則派出專業教練執教，目的是為基層家庭學童提供學習游泳的機會之餘，更會從中挑選具潛質者接受長期訓練，以培訓學童成為游泳健將，參與日後的本地及國際賽事。

計劃的第一期已於本年七至八月期間舉行，共 199 位分別來自深水埗及東涌(各佔一半)的低收入家庭學童受惠。計劃為期約五星期，除包括十節、每節一小時的游泳訓練課外，活動期間更舉辦了一次大型分享會，邀得奧運游泳金牌選手羅雪娟小姐出席分享，並由香港游泳代表隊作即場表演示範，從而加強各小飛魚對游泳的認識與熱愛，擴闊他們的視野。

為了解計劃的社會影響，新世界除資助計劃外，亦委託了香港社會服務聯會(社聯)就計劃進行社會影響評估，評估詳情如下：

2 評估理念框架及目的

是次評估採用了社聯與香港大學共同研發的社會影響評估的理念框架作分析。

所謂**社會影響**，泛指一些公共或私人的行為／行動對某一指定地方的市民、群體及社會產生的各種可以預期及不可以預期的後果。這些行為行動，可能影響個人、組織、社區群體的具體生活及他們持有的價值觀念、習俗、信念等對生活有指導甚至決定性作用的非物質東西。**社會影響評估**就是要分析、監察、以至管理這些計劃行為／行動的可以預期(intended)及不可以預期(unintended)的後果。

就本計劃而言，新世界在計劃初期已經鎖定好期望達到的影響，就是要：

1. 創造平等機會：透過提供免費訓練課程，讓低收入家庭的學童，不會因資源所限而失去發掘、培養及發揮潛能的機會，以減輕資源局限對學童發展的影響；
2. 促進社會共融：透過提供協助/機會，讓學童感受到社會的協助，從而加強社會共融。

故是次評估自然會就計劃能否創造這些預期的影響作出分析和估量。

與此同時，作為一個社會項目，計劃亦可能創造一些未有預期的，但是社會期望達成的社會影響，例如一些社會價值、能力等的轉變。是次評估採用的框架亦將觸及這些更廣泛的社會影響，試圖更全面地評估計劃對社會的影響。

社聯與香港大學共同研發的社會影響評估的理念框架，以三個層面、六個主要維度分析評估社會影響，詳述如下：

- 個人層面：這裏涉及計劃對直接受助的個人而言的影響，包括兩個主要維度：
 - 個人的生活質素
 - 個人的自尊感、自我能力感等
- 社群層面：這裏涉及計劃如何促進社群、社區或社會的整體改變，包括兩個主要維度：
 - 社會能力建設及充權，如社會資本、網絡、家庭／社群關係等
 - 社會參與，如義務工作、捐助行為或氣氛等
- 機構組織層面：這裏涉及計劃如何建立機構組織或項目的能力，增強其日後持續創造上述影響的力量，包括兩個主要維度：
 - 機構組織者的知識、技巧的增長
 - 機構組織持續推行計劃的能力

就本計劃而言，為低收入家庭兒童提供游泳訓練班不但可讓學童參與游泳這項有益身心的運動，增加學童參與課外活動的機會和選擇，也可使學童獲取或提升個人技能，相信對學童個人生活質素是有影響的。與此同時，在鍛煉游泳技能的過程中，學童有可能也會因掌握新技能或能夠改善已有技巧而令個人自尊感和能力感有所提升。

此外，從社群角度考量，「飛魚計劃」的游泳訓練班本身也可以是一個社交、乃至社區參與的場合，是一個讓個人與社區建立連繫的機會，對社會能力建設及充權或有正面的影響。加上活動推廣或訓練的成果，或能引起社會整體對低收入家庭兒童健康及全面發展所需的關注，從而增加社會各界在這方面的參與。

至於機構方面，舉辦「飛魚計劃」有可能增加機構持續推行計劃的能力。對泳總而言，舉辦游泳訓練班相信沒有難度，但如何為這一個組群的兒童提供有效的訓練、如何在教授技巧之外協助他們成長和發展，他們有可能累積有關方面的經驗，提升日後舉辦類似訓練課程的能力。而對新世界來說，在資助低收入家庭兒童的試驗中，可以了解其捐款是否能有效回應社會需要之餘，與服務提供機構所建立之合作關係及監察捐款運用的經驗，或有助其日後管理及舉辦類似活動的能力。

按框架內的不同社會影響維度（dimension of social impact），是次評估的目的可分為三大項：

- 評估「新世界飛魚計劃」如何提升參與學童的游泳技術，提升參加者的自我能力感和自尊；
- 評估「新世界飛魚計劃」如何建立社群能力及增加參社會參與
- 評估「新世界飛魚計劃」對機構或項目能力的影響

評估將會按框架內的不同社會影響維度，考慮實際環境，設定與本計劃相適應的具體指標，評估本計劃的影響。下文將詳細交待。

3 評估方法

3.1 調查對象

「飛魚計劃」參加者，年齡界乎 6 至 12 歲的小學生。

3.2 調查方法

由於上述的研究理念框架所涉及的層面甚廣，要完整分析計劃各方面的影響需要各種不同的數據，但是次評估主要以問卷調查，收集計劃參加者個人方面的數據作量性分析。

在活動初期，我們派發了一份簡短的家庭背景問卷作為了解學童家庭背景狀況之用。在學生評估方面，問卷以前、後測的形式進行，目的是要量度參加者在未有接受計劃時的狀況及經歷計劃後所帶來的轉變。

除問卷調查外，本評估亦會嘗試透過了解計劃背景和執行過程中的觀察等資料作質性分析，以補充問卷調查未能收集之數據。

3.3 調查時間

調查於 2012 年 7 月（前測）及 8 月（後測）進行。家庭背景問卷連同參與學生問卷調查之家長同意書於游泳課的第一堂派發，該問卷由家長自行填寫後交回。而學生問卷調查則分別於第三堂（前測）及第十堂（後測）進行。由於調查對象涉及年幼的學童，社聯派出調查員，以分組形式向學童解說。問卷由學童自己填寫。

3.4 調查數目

調查一共發出 199 份家庭背景問卷，收回 164 份，回應率為 82%。學生問卷調查方面，前測及後測分別收回 139 及 150 份。同時有填寫前測和後測的學童有 119 份，即有效問卷共 119 套。按此計算調查回應率為 60%。調查分析主要以這 119 套問卷數據為分析基礎。

3.5 調查問卷

按上述的評估框架而言，是次評估應在不同的層面作評估分析。然而，由於接受訓練學童年幼，考慮到他們的能力和集中力，調查問卷不可能太長、概念或用詞遣字亦不能太深，故在種種限制之下，學生調查問卷只能有限度地量度受訪者就計劃對其產生的影響作評估，獲得的數據將會是以計劃對個人影響方面為主。問

卷亦包括少量與社會層面相關的資料。至於在機構層面方面，是次調查基本上沒有從受訪者或機構內獲取資料進行分析，但仍會嘗試透過了解參加者對活動計劃安排的滿意度及計劃的成效以探討計劃持續推行的能力。

按上述社會影響評估研究框架而定的指標及數據收集方法詳情如下：

研究方面	評估維度	評估具體指標(資料來源)
個人層面	● 個人的生活質素	- 發掘/培養/發揮游泳潛能的機會(問卷)
	● 個人的自尊心、自我能力感	- 自我能力評估(問卷) - 自尊感的轉變(問卷) -
社群層面	● 社會能力建設及充權	- 社會能力／資本(問卷) - 社交網絡(問卷) -
	● 社會參與	
機構層面	● 持續推行計劃的能力	- 參加的滿意度(問卷)

3.6 限制

首先，礙於活動為期相當短暫，一些心理轉變不是一時三刻能浮現或被察覺，故計劃對學童的心理影響或未必能完整呈現於問卷所收集的數據中。

另一方面，實際情況亦限制了調查工具的深度。由於受訪對象為小學生，問卷設計必須以簡單和容易理解及作答為原則，故無論使用的概念、用詞遣字、評估尺度(Scale)也不能有太仔細的分類，考慮他們的集中能力，問卷亦不能過長。這些限制，大大減少評估可以探索的範圍。雖然在設計問題的時候，已盡可能減低主觀的成份，但調查數據只能以服務使用者的自我反思報告或意見為依歸。

4 受訪者基本背景描述

性別、年齡及學歷

從表一的數據可見，本次調查中受訪者學童的年齡主要以六至十一歲為主，六至八歲(43%)及九至十一歲(41%)年齡組別的學童分佈相約。在男女比例方面，則以男生輕微較多，佔五成半。

表一

年齡 (N=118)	有效百分比(人數)
6 – 8	43 (51)
9 – 11	41 (48)
> 12	17 (19)
性別 (N=118)	有效百分比(人數)
男	55 (64)
女	45 (53)
沒有回應	1 (1)

家庭狀況

從表二數據可見，受訪者家庭以三至五人家庭為主。當中以佔四成半的四人家庭為最多數，其次為佔二成四的五人家庭。按表三數據顯示，受訪者家庭以父或母居港未滿七年的家庭(44%)最多，而父母均住滿七年的家庭則有接近三成(29%)。當中亦有少數父及母均居港未足七年的家庭，佔樣本 6%。

表二

家庭成員人數分佈 (N=119)	有效百分比(人數)
2	8 (9)
3	15 (18)
4	45 (54)
5	24 (28)
6	8 (10)

表三

組別 (N=78)	居港年期	有效百分比(人數)
父或母	七年以下	44 (34)
	七年以上	21 (16)
父及母	七年以下	6 (5)
	七年以上	29 (23)

收入及工作狀況

表四的數據顯示，樣本的家庭收入中位數約在\$10,000 左右（中位收入家庭在\$10,000 至\$11,999 收入組別內），近七成受訪者其家庭的每月總收入為\$8,000 至\$13,999。當中以兩成八的\$8,000 至\$9,999 為最多，其次為約佔兩成三的\$10,000 至\$11,999。此外，接近一半(49%)受訪者其家庭每月總收入低於香港家庭住戶每月收入中位數\$20,500 一半（即 10,250）¹，九成為香港家庭住戶每月收入中位數

¹ 資料來源：香港政府統計處（2012）。《政府統計處公布二零一一年人口普查簡要結果》。
http://www.censtatd.gov.hk/press_release/other_press_releases/index_tc.jsp?SID=2898&sSUBID=20159&displayMode=D

75%以下。樣本中只有兩個百分點的家庭月收入達到\$20,000以上。由是觀之，受訪學童主要來自低收入家庭。

在家庭收入來源方面，六成受訪者的家庭是以工作為家庭收入來源。需要以領取綜援維生的有接近三成(28%)，餘下的一成受訪者家庭雖有有工作但仍需綜援補貼以應付家庭開支。

表四

每月家庭總收入 (N=110)	有效百分比(人數)
> \$4,000	5 (6)
\$4,000 – \$5,999	8 (9)
\$6,000 – \$7,999	8 (9)
\$8,000 – \$9,999	28 (31)
\$10,000 – \$11,999	23 (25)
\$12,000 – \$13,999	17 (19)
\$14,000 – \$15,999	4 (4)
\$16,000 – \$17,999	3 (3)
\$18,000 – \$19,999	2 (2)
> \$20,000	2 (2)
家庭收入來源 (N=110)	有效百分比(人數)
工作	60 (66)
工作及領取綜援補貼	11 (12)
領取綜援	28 (31)
沒有收入，以積蓄/借錢過活	1 (1)

從表五甲可見，受訪者的家庭大多以父親為家庭的經濟支柱(83%)，當中逾半(52%)在職父親為全職人士(表五乙)。雖然有逾三成母親有工作，但仍大部份是家庭主婦 (65%)。近七成(69%)在職母親是以兼職形式工作。至於受訪者的兄弟姊妹，則大多(97%)是在學學童，而且大部份就讀初中及小學以下。父母學歷方面，受訪學童的父母均以低學歷為最多，只有初中或以下學歷的父母，分別佔八成一及七成四。

表五甲

職業	有效百分比(人數)			
	父親 (N=86)	母親 (N=81)	兄弟姊妹 (N=143)	其他 (N=9)
在學	0 (0)	1 (1)	97 (138)	0 (0)
在職	83 (71)	32 (26)	1 (2)	22 (2)
待業	17 (15)	1 (1)	2 (3)	44 (4)
家庭主婦	0 (0)	65 (53)	0 (0)	33 (3)
學歷	有效百分比(人數)			
	父親 (N=88)	母親 (N=112)	兄弟姊妹 (N=137)	其他 (N=8)
小學或以下	14 (12)	15 (17)	66 (91)	75 (6)
初中	67 (59)	59 (66)	23 (31)	13 (1)
高中	17 (15)	26 (29)	8 (11)	0 (0)
專上或以上	2 (2)	0 (0)	3 (4)	13 (1)

表五乙

工作狀態	有效百分比(人數)	
	父親 (N=71)	母親 (N=26)
全職	52 (37)	12 (3)
兼職	17 (12)	69 (18)

居住狀況

如表六甲示，樣本中九成半人士所住的地方為租用的，並以居住在公屋為最多數(65%)。但按參加者來自的區域劃分後可見(見表六乙)，雖然有逾三成(31%)來自深水埗的參加者是住在公屋，但有超過四成居住在板間房/套房(43%)。相反，來自東涌的學童則有九成六是住在公屋。

表六甲

現時住所租住權為 (N=101)	有效百分比(次數)
租用	95 (96)
自置物業	5 (5)
現時住所類型 (N=111)	有效百分比(次數)
板間房/套房	21 (23)
公屋	65 (72)
私人樓宇	13 (14)
其他	2 (2)

表六乙

住所類型	區域	有效百分比(次數)	
		深水埗 (N=54)	東涌 (N=57)
板間房/套房		43 (23)	0 (0)
公屋		31 (17)	96 (55)
私人樓宇		22 (12)	4 (2)
其他		4 (2)	0 (0)

總括上述數據，受訪學童的家庭背景以低收入的四人家庭為主，大多每月家庭收入\$8,000至\$13,999之間。父母學歷大多只有初中或以下。父親是家庭生活支柱，然而，部分母親仍須出外工作以幫補家計。雖然多數家庭收入來自工作，但亦有約三分一家庭需要綜援補貼、或完全依靠綜援維持生計。此外，板間房/套房和公屋是受訪者主要的住所類型。這些背景資料，均是典型低收入家庭的狀況，一般而言其資源有限，可留作培育學童興趣發展的不多，使他們的社會機會亦受影響。

5 評估分析

5.1 社會影響：個人層面

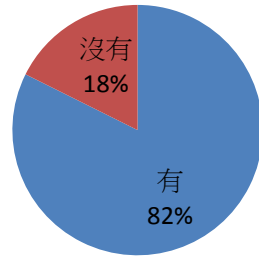
個人層面的社會影響，主要從兩方面看，一是生活質素，二是個人心理變化和發展。就本活動計劃而言，生活質素的改變主要是指學童參與興趣班機會的增加。而心理變化和發展則是指因參與活動後而加強的自尊感及自我能力感。

5.1.1 「飛魚計劃」 透過資助，為學童提供了參加興趣班的機會，某程度上補足學童因資源局限而失去發掘/培訓課堂以外的潛能之問題。

如圖一的數據顯示，雖然逾八成(82%)受訪者有曾經參與興趣班的經驗，亦有約三分二受訪學童認為自己參與興趣班的機會已經足夠(見圖二)；但當問及是否希望有更多不同類別的興趣班時，接近全部(97%)受訪學童表示贊同(見圖三)。這項數據，當然並不意外，但顯示這些學童跟一般同齡孩子一樣，希望可以有機會參與不同的興趣班。但這種期望，似乎未必是現實生活容許的。按圖四數據顯示，近六成(58%)學童指出，若然沒有資助，他們是不能參與本計劃的。可以想像，學童的生活環境，在有意無意間已經限制了其參與的可能性，減少了他們發展的機會。參加「飛魚計劃」並不是必需品，但正因不是必需品，即使在這些學童中有潛質優厚者，他們能透過游泳(或類似的途徑)而獲得出色成就的機會，亦因而大大減低。

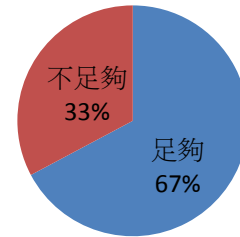
圖一

你有沒有曾經參加過興趣班？



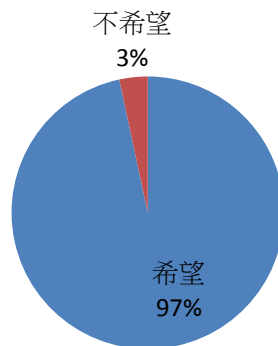
圖二

你認為你參加興趣班的機會是否足夠？



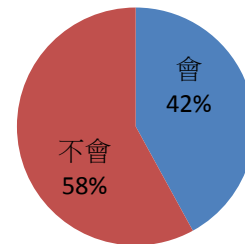
圖三

你希望有更多不同的興趣班嗎？



圖四

如沒有資助，你還能夠參加這個游泳班嗎？



我們嘗試把過往有機會參與興趣班的學童與從沒機會參與興趣班的學童比較，看看兩者在沒有資助的情況下，能否參與「飛魚計劃」。表七的數據顯示，卡方測試(Chi-square test)結果顯示，兩者如沒有資助的情況，參與本泳班機會有顯著差異。相對於五成多有參加興趣班的受訪學童，逾八成(81%)從沒有參加興趣班的受訪學童表示，如沒有資助他們是不能夠參與是次游泳班的。由此可見，過去一直沒有機會參與興趣班者，更多表示在沒有資助的情況沒有機會參與「飛魚計劃」。資助對這群低收入學童能否參與是次活動是十分重要，對一直都沒有機會參與興趣班的學童而言，資助對他們參與的機會而言顯得更為重要。

表七

		有沒有參加興趣班	
		有	沒有
如沒資助能否參與	能夠	47% (46)	19% (4)
	不能夠	53% (52)	81% (17)
總和		100% (98)	100% (21)

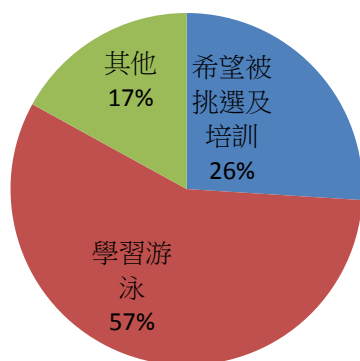
(卡方測試 Chi-Square, $p < .05$)

5.1.2 「飛魚計劃」明顯能提升他們對成為專業運動員及接受專業培訓的興趣，亦提高了他們對參與更專業培訓的期望。但後者會否最終造成錯誤期盼，現階段難以評定。

根據前測數據顯示，共五成七受訪者參加「飛魚計劃」的主要原因是學習游泳，其次是希望被挑選並成為專業游泳運動員，佔兩成六(見圖五)。此外，如圖六示，受訪學童對「飛魚計劃」的期望也有程度上的不同，有較高期望的，即期望被挑選為專業游泳運動員或接受專業培訓的佔最多，合共有四成二²。希望透過「飛魚計劃」改善自己的游泳技巧的則有接近四成(39%)，其他原因的亦有接近兩成(19%)。³

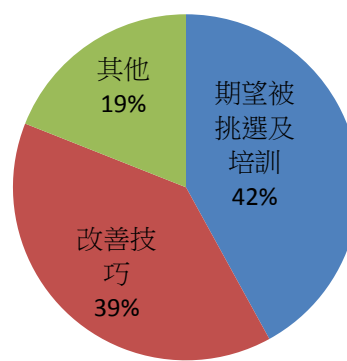
圖五

參與游泳班原因



圖六

對游泳班的期望



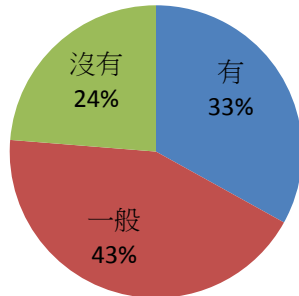
根據後測數據反映，有三份一受訪學童認為課程能增加他們成為專業運動員的機會(圖七)，認為課程只有帶來一般機會的仍佔四成三。無可否認的是，計劃有提升參加者成為專業游泳運動員的興趣，六成半受訪者表示課程有增加他們成為專業游泳運動員的興趣(圖八)。

² 包括期望被挑選並成為專業游泳運動員(22%)和期望游泳班能提供專業游泳訓練(20%)。

³ 包括期望有更多游泳機會(16%)及沒有期望的(3%)。

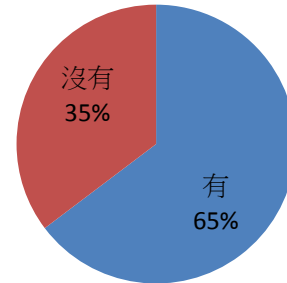
圖七

你認為這個游泳課程有沒有增加
你成為專業游泳運動員的機會?



圖八

你認為這個游泳課程有沒有增
加你成為專業運動員的興趣?



按表八數據顯示，在有較高參與動機的受訪學童中，即參加「飛魚計劃」的原因是希望被挑選為專業游泳運動員或接受專業培訓的，有六成三在後測的調查中表示「飛魚計劃」對他們成為專業游泳運動員的機會有所增加；而參加「飛魚計劃」只為學習游泳或其他期望的學童則只有兩成至兩成半左右認為「飛魚計劃」增加他們成為專業游泳運動員的機會。

同樣地，對課堂有較高期望的受訪學童，也有接近一半(49%)表示「飛魚計劃」能增加他們成為專業游泳運動員的機會。只期望改善游泳技巧或有其他期望的學童只有二成或以下認為「飛魚計劃」增加他們成為專業游泳運動員的機會，認為機會只屬一般卻有一半之多。

整體而言，高動機及高期望的學童較其他組別的學童更傾向認同「飛魚計劃」能增加他們成為專業游泳運動員的機會。

表八

增加成為專業運動員的機會	參加原因			對課堂期望		
	希望被挑選	學習游泳	其他	期望被挑選及培訓	改善游泳技巧	其他
有	63% (19)	21% (14)	26% (5)	49% (24)	20% (9)	18% (4)
一般	30% (9)	49% (32)	37% (7)	33% (16)	51% (23)	50% (11)
沒有	7% (2)	29% (19)	37% (7)	16% (8)	29% (13)	32% (7)
總和	100% (30)	100% (66)	100% (19)	100% (49)	100% (45)	100% (22)

(卡方測試 Chi-Square, $p < .05$)

同樣地，從表九分析顯示，不同參加原因的受訪學童均對「飛魚計劃」能否有提升他們及成為專業游泳運動員的興趣，有顯著不同的意見。希望被挑選為專業游泳運動員或接受專業培訓的，有八成三

表示成為專業游泳運動員的興趣因計劃而增加，因為想學習游泳的或其他原因的，則分別有近六成(59%)及五成三表示成為專業游泳運動員的興趣因而增加。

對課堂期望方面也有類似狀況，期望被挑選為專業游泳運動員或接受專業培訓的，有八成三表示成為專業游泳運動員的興趣因計劃而增加，只期望改善游泳技巧或有其他期望的，則有五成八表示課堂有增加他們及成為專業游泳運動員的興趣。

表九

增加成為專業運動員的機會	參加原因			對課堂期望		
	希望被挑選	學習游泳	其他	期望被挑選及培訓	改善游泳技巧	其他
有	83% (25)	59% (39)	53% (10)	82% (40)	58% (26)	41% (9)
沒有	17% (5)	41% (27)	47% (9)	18% (9)	42% (19)	59% (13)
總和	100% (30)	100% (66)	100% (19)	100% (49)	100% (45)	100% (22)

(卡方測試 Chi-Square, $p < .05$)

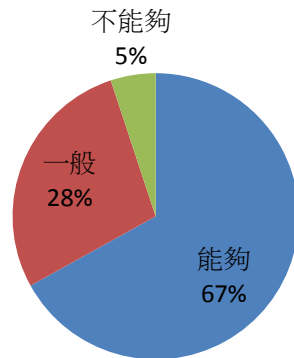
「飛魚計劃」明顯能提升他們對成為專業運動員及接受專業培訓的興趣，由期望參與的動機，到真正參與訓練班，計劃一直能夠增加他們對參與專業游泳行列的期盼。至於機會方面，上述的數據，反映的是他們主觀上對成為專業游泳運動員機會的評估；實質上他們的機會是否增加了，現階段難以作任何結論。故短期而言，計劃的確為他們提供了新希望，但長遠的影響如何，須作進一步探討研究才能下定論。

5.1.3 「飛魚計劃」對個別學童個人的能力感有所提升，但若整體而論，則未有顯著改變。

接近七成(67%)受訪學童認為游泳課能改善他們的游泳技巧(圖九)。他們的技巧是否有改善，我們沒有客觀的資料作評估，但他們認為自己的技巧得到改善，似乎反映了他們覺得自己比參與前更有能力。

圖九

你認為這個游泳課程能不能
改善你的游泳技巧?



在自我能力感方面的評估，我們就游泳速度、技巧、與同學相比的泳術、是否明白教練所教的技巧及有沒有信心被挑選或培訓成為專業運動員五個方面作量度指標，比較他們在前測和後測的差異。

首先，就游泳速度而言(圖十)，不論是前測或後測，均有約七成左右受訪學童認為自己的游泳速度屬一般，不過認為自己游泳速度很快的則由前測的 8% 上升至 13%。同時，認為自己速度很慢的，由前測的 20% 下跌至 11%。

其次是游泳技巧方面(圖十一)，與游泳速度評價狀況相近，不論是前測或後測，受訪學童也以認為自己的游泳技巧一般為主，分別為前測的 70% 及後測的 68%。認為自己技巧很好的學童，由前測 19% 上升至 24%，至於認為自己技巧很差的，則由前測的 19% 下降至後測的 8%。

第三，在同儕之間的泳術比較而言(圖十二)，前、後測均以認為泳術差不多的回應為最多，分別為 60%(前測)及 65%(後測)。與上述兩方面的結果相近，受訪學童在這方面表現的自我能力感也有提升，認為與同學相比較好的一群，由前測的 19% 上升至 22%，而認為比同學較差的一群，也由前測的 21% 下跌至 13%。

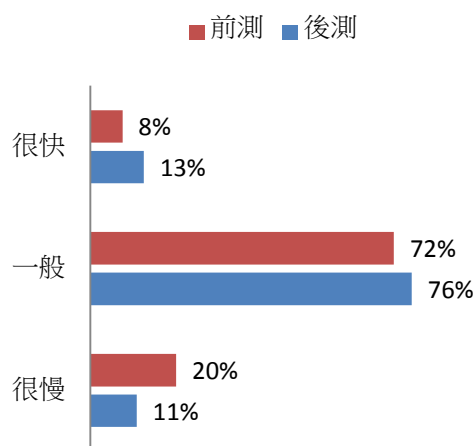
比較不同的是在受訪學童是否明白教練所教授的技巧方面(圖十三)，雖然仍是以表示明白教練所教授的受訪學童為最多，分別為前測的 72% 及後測的 65%，但後測時表示明白的比例有輕微下降。認為一半一半明白的則由前測的 27% 上升至後測的 30%。不過，表示不明白的只是少數，前、後測均只有 1%。

最後，在學童是否有信心被挑選及培訓成專業游泳運動員方面(圖十四)，分佈不但不如上述四項指標鮮明，而且分佈模式也略有分

別。在前、後測比較更有輕微兩極化的走勢。表示其信心為一半一半為多數，前測時有 49% 有信心被挑選及培訓成專業游泳運動員，後測則有 41%。不過，有約三分之一受訪學童在前測時表示有信心會被挑選，並在後測輕微上升至 37%。故有一點信心和很有信心者總的來說在「飛魚計劃」後是輕微下跌了。與此同時，表示沒有信心被挑選的也有輕微上升，由前測的 18% 上升至後測的 22%。

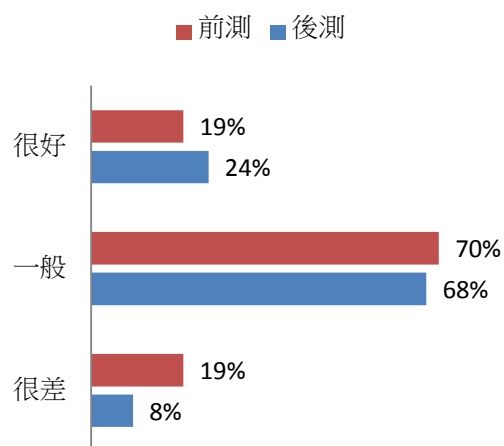
圖十

我認為我的游泳速度...



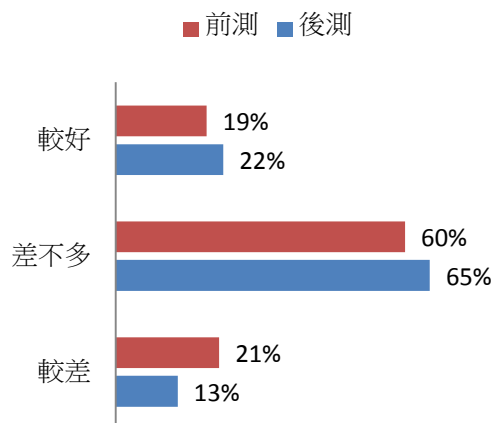
圖十一

我認為我的游泳技巧...



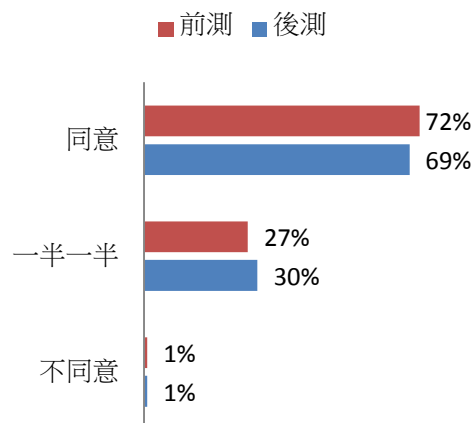
圖十二

與同學相比, 我的泳術 ...

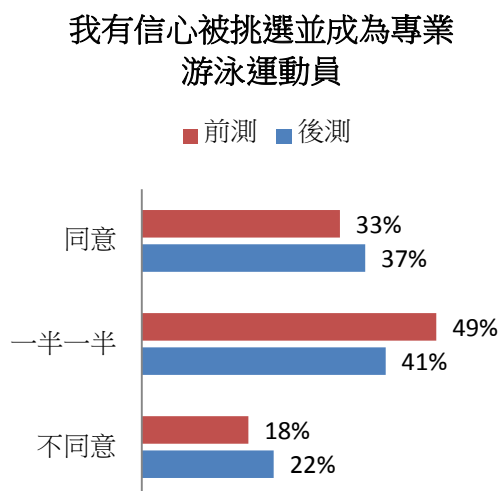


圖十三

我明白教練所教的技巧



圖十四



然而，若分析整體樣本就這些自我能力感指標在前測和後測轉變是否顯著時，則沒有證據證明後測的結果與前測有明顯分別。表十數據顯示，除了是否明白教練所教授的技巧一項外，其餘四項的自我能力感指標在前測和後測的結果相關性十分顯著，此結果說明後測的結果與前測一致，即表示沒有足夠證據表示變化是顯著的。

表十

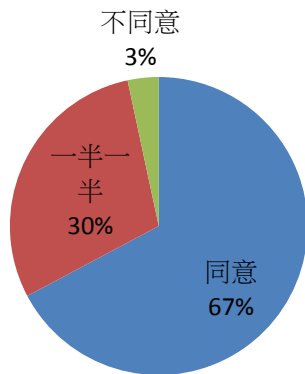
相關性測試	卡方值	自由度	顯著性
游泳速度前*游泳速度後	30.481**	4	.000
游泳技巧前*游泳技巧後	10.525*	4	.032
與同學相比的泳術前*與同學相比的泳術後	22.827**	4	.000
明白教練所教的技巧前*明白教練所教的技巧後	7.609	4	.107
有信心被挑選並培訓前*有信心被挑選並培訓後	26.581**	4	.000

卡方測試 (Chi-square test): * $p < .05$, ** $p < .01$

數據顯示，在整個參與過程中，參加者投入程度理想，約三分二(67%)的受訪學童表示很喜歡上游泳課(圖十五)，逾六成(61%)學童指出自己上課時很用心學習(圖十六)，更有接近八成(79%)學童表示很樂意遵循教練指引練習(圖十七)，只有不足 5%受訪者對以上描述持反對意見。

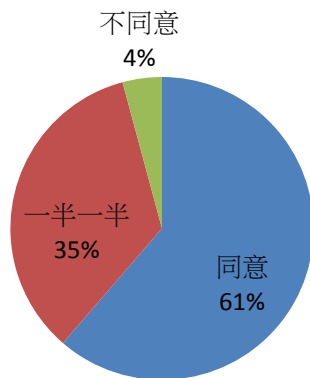
圖十五

我很喜歡上游泳課。



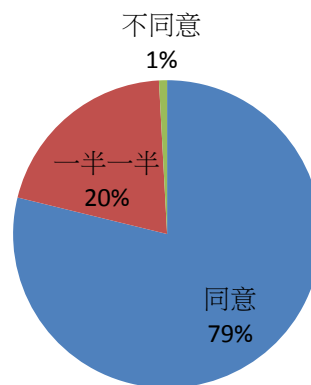
圖十六

每次上游泳課，我都很用心學習。



圖十七

教練要我做練習，我都很樂意去做。



表十一卡方測試亦顯示，喜歡上課的學童比例上更多認為自己的技巧得到改善，顯示提升學童的興趣和滿足感對他們自我能力感有幫助。

表十一

改善技巧	喜歡上課		
	同意	一半一半	不同意
能夠	77% (60)	51% (18)	25% (1)
有保留	24% (19)	49% (17)	75% (3)
總和	100% (79)	100% (35)	100% (4)

(卡方測試 Chi-Square , p<.05)

就上述的數據分析而言，「飛魚計劃」有助提升個別學童的個人的能力感和滿足感。雖然大部份學童表示很能投入參與訓練，亦覺得自己會被挑選的參加重點培訓，但調查發現，在一些重要的能力感指標中，他們整體上前測和後測的結果沒有大分別，意味著只有個別學童有能力感的改變，整體的改變並不明顯。

5.1.4 雖然，來自低收入家庭學童的自尊感較標準分偏低，但按量度標準而言，仍屬正常水平區間之內，並非想像中嚴重低落。經歷「飛魚計劃」後，部份學童的自尊感上升，但自尊感下降的學童為數亦不少。整體而言，參加學童的自尊感評分有上升。

在受訪者自尊感測試方面，樣本的前測自尊感平均為 18.2 分，後測自尊感平均分則是 19.4(表十二甲)。根據 Rosenberg 自信心尺 (Rosenberg Self-esteem Scale)，只要自尊感分數落入 15 至 25 分之間，自尊感仍屬正常的區域(normal range)。是次測試亦顯示，不論是前測或後測，也有逾八成受訪學生的自尊感評分落入這個分數區(見表十二乙)。換言之，參加計劃之學童雖多是來自低收入家庭，但他們沒有出現自尊感不正常地低落的狀況。

然而，若與 Rosenberg 的標準分(typical score)⁴ —22 分相比，不論是前測或後測，樣本學童的自尊感平均分也較 22 分為低。測試中分別只有 3% (前測)及 6%(後測)的學童得此分數(見表十二乙)。低於 22 分但仍在正常範圍內(即第二組)的佔大多數，百分比分別為 64%(前測)及 58% (後測)。換言之，雖然受訪學童並沒有因家庭經濟狀況及背景而導致自尊心低落的情況，不過他們的自尊感評分略低於有標準分或以上的人。

整體而言，參與「飛魚計劃」後，受訪學童的自尊感平均分是有所上升。從表十二甲分析顯示，前測和後測的平均分差異十分顯著。另一方面，表十二乙詳細列出各組別的評分變化。首先，自尊感評分低至屬不正常區間的學童(第一組)，比例上由前測的 16%下降至後測的 11%。其次，儘管在自尊感屬正常評分區域內(第二及第三組)的轉變只由 81%整微上升至 82%；當中處於第二組 — 自尊感評分較標準分低的學童比例由 64%下跌至 58%，相反，獲得標準分或以上之分數的學童(第三組)比例則由 17% 上升至 24%。高於正常水平自尊感分數的學童(第四組)比例亦由 3%增加至 8%。因此，受訪學童的整體自尊感評分分佈，在「飛魚計劃」後是有上升的。

從前、後測評分差別作分析(見表十二丙)，五成半學生的自尊感評分有提升，增加 1 分至 11 分不等。另有一成四學生的自尊心評分沒有改變，不過，同時亦有三成一受訪學生的自尊心評分有所下降，下降幅度為 1 至 9 分不等。

⁴ 標準分的意思是在 Rosenberg 自信心測試中，最多人所獲取之分數

總體而言，受訪學童沒有出現自尊心不正常地低落的問題，雖然學童在參加「飛魚計劃」之後自尊感評分低於標準分，但仍處於正常分數區間中。另外，雖然有不少學童於「飛魚計劃」後自尊感評分出現下跌，但亦有相若數量的學童其自尊感評分上升，最終整體平均分數仍有輕微上升。

表十二甲

	前測平均分	後測平均分	t-值
自尊感	18.2	19.4	-3.767**

t-test: *p<0.05, **p<0.01

表十二乙

自尊感評分組別	前測	後測
	百分比 (人次)	百分比 (人次)
第一組 (0 至 14 分)	16 (19)	11 (13)
受訪學童第二組 (15 至 21 分)	64 (76)	58 (69)
第三組 (22 至 25 分)	17 (20)	24 (28)
第四組 (26 至 30 分)	3 (4)	8 (9)

表十二丙

自尊感評分轉變	百分比 (人次)
上升	55 (65)
沒有分別	14 (17)
下降	31 (37)

5.2 社會影響：社群層面

在社群層面，我們從社會能力／資本、社會網絡及社區參與三個方面去評估「飛魚計劃」的影響。

5.2.1 「飛魚計劃」稍為提升了社會能力／資本，使參與學童感受社會對個人的協助。

我們在前測和後測調查學童對社會的觀感，目的是要看看計劃進行之後學童如何感受社會對個人的協助。我們以他們是否認同社會上有很多人需要幫助、有很多人願意幫助有需要的人及今日努力明日回報作為指標。這些問題，一方面是要看看學童對社會的觀感，但更重要的是要看看計劃能否創造一些社會層面的改變，而這些改變是學童可以感受得到的。

根據圖十八數據顯示，不論前測或後測，八成或以上受訪學童認為社會上有很多人需要幫助；前測有 80% 表示同意，而後測則輕微上升至 82%。其餘的大多表示一半一半認同，分別為前測的 18% 及後測的 16%。只有極少數受訪學童持反對意見。

受訪學童大多認為社會上有很多人需要幫助，但另一方面認為社會上有很多人願意幫助有需要的人的則相對比例上較少（圖十九），只有六成半以上的學童認為社會上有很多人願意幫助有需要的人。

不過，在參與「飛魚計劃」後，認為社會上有很多人願意幫助有需要的人，由前測的 65% 上升至後測的 69%。

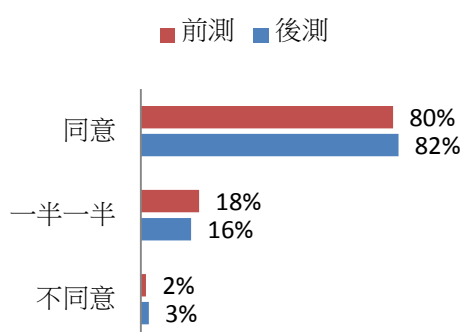
對比之下，認為只要自己今天努力日後就會有好回報的學童，比例上稍高於認為社會上有很多人願意幫助有需要的人。逾七成(71%) 學生表示認同只要自己努力日後會有好回報的(圖二十)。

在參與「飛魚計劃」後，這種想法沒有明顯改變，只是一半一半認同只要自己今天努力日後就會有好回報的學童，由前測的 25% 稍為上升至後測的 28%。

這些數據，一方面反映學童並不覺得自己會因家庭資源局限而會削弱自己參與社會和取得合理回報的機會；但另一方面亦似乎說明這個計劃，在沒有減少個人努力信念之餘，亦創造了一點點社會能力／資本，足以讓這些學童更加感受到社會的協助。表十三卡方測試顯示，在前測時和後測時學童就社會上有很多人需要幫助這一點沒有變化，就自己今天努力日後就會有好回報的學童這一點亦沒有變化，但對社會上有很多人願意幫助有需要的人這一點，則有一些正面變化。

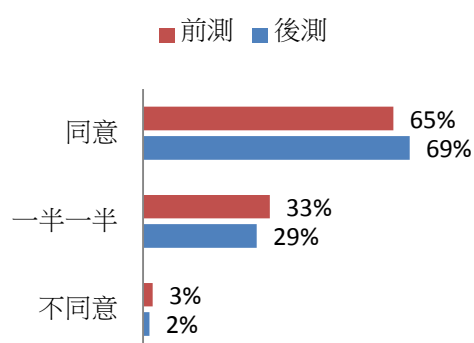
圖十八

我覺得社會上有很多需要幫助的人。



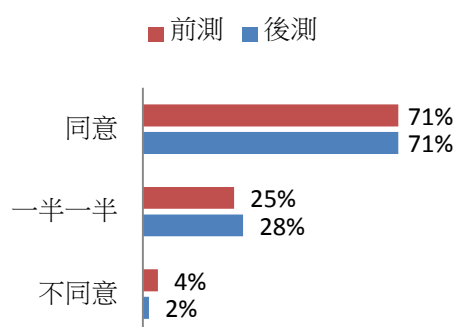
圖十九

我覺得社會上有很多人願意幫助有需要的人。



圖二十

我覺得只要自己今天努力，日後會有好回報。



表十三

相關性測試	卡方值	自由度	顯著性
有很多人需要幫助前*	18.603**	4	.001
有很多人需要幫助後			
很多人願意幫助人前*	8.650	4	.070
多人願意幫助人後			
今日努力明日回報前*	15.297**	4	.004
今日努力明日回報後			

卡方測試 (Chi-square test): * $p < .05$, ** $p < .01$

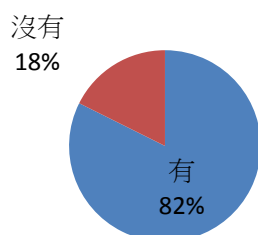
5.2.2 「飛魚計劃」有助學童認識新朋友，擴闊他們的社交網絡。

根據圖廿一的數據顯示，超過八成（82%）受訪學童表示「飛魚計劃」能夠提供更多機會讓他們認識新朋友，讓他們在享受學習游泳樂趣的同時，也獲得更多新朋友，擴闊他們的社交網絡。由於活動

參加者均是來自背景相近的家庭，他們面對及處理日常生活所需問題時需要的資訊和援助理應相近，學童之間的社交網絡或可以作為橋樑，把這些家庭聯繫起來，有機會建立互助效應。不過，是次評估並沒有就此收集數據，活動時間亦較短，故難以確定這些家庭間的聯繫網絡是否真的能建立起來。

圖廿一

你認為這個游泳課程有沒有令你認識到新朋友?



雖然學童參與「飛魚計劃」的機會增加了，促進了他們參與社會，達成了創造參與機會的目標。由於活動屬游泳訓練班，主辦單位原來的計劃中，沒有特別加入一些動員社會參與(如義工招募或慈善捐輸)的元素，故沒有預期這方面會有明顯的影響，計劃在這方會的潛在能力有待進一步發掘。長遠而言，主辦單位若持續推動本計劃及更大力度的宣傳，或能引起社會對這群學童的發展機會的關注，進一步鼓勵社會上不同團體/個人作更多嘗試以回應這個社會需要。當然，就現有所得數據而言，暫未能反映出這方面的影響。

5.2.3 「飛魚計劃」的設計涉及選拔機制，產生個人化的此消彼長效應，能力感增加和減少的學童都有一定數量，影響計劃在個人層面及社區層面的影響。

此外，儘管「飛魚計劃」的目的，是希望為來自低收入家庭的學童提供平等參與機會，透過資助使學童不會因缺乏資源而失去發揮潛能的機會，可以說，計劃是以消除既有的社會選拔機制對他們的影響為目標。可是，從上述部份分析顯示，「飛魚計劃」的選拔安排，似乎又製造了另一個選拔方法，學童意識到他們要競爭罕有的機會（被挑選作專業培訓日後成為專業運動員）。在現時「飛魚計劃」安排下，每名學童只需各自努力，有出息表現和展示出對游泳這個項目的熱愛便有機會被挑選作進一步培訓。雖然選拔的競爭未算激烈（有接近九成學童已獲邀進入第二階段的訓練），而部份學童其實只是想改善泳術而已；不過，同儕在此安排下，或多或少會被視為競爭對手。在分析數據的過程中，我們發現樣本整體而言，在多項個人能力感指標中，均沒有明顯增強，原因正是因為此消彼長的效應：一方面有部份學童的個人能力感明顯增強，另一方面卻有另一批學童的個人能力感不增反減。學童認同自己努力的重要性沒有問題，競爭亦無可厚非，但如何確保計劃不會進一步製造失敗經驗，

促進良性競性，強調互相幫助、學習和鼓勵對提升個人技巧及泳術或許更有幫助。本計劃集中學童個人泳術培訓，為他們提供參與機會，而強化互助精神並不是第一期的重點工作，或因此對少部份學童在個人層面方面產生不利影響，日後計劃可以進一步在這方面作出更多的支援，使所有學童都能夠在良性競爭中身心健康成長。

5.3 社會影響：機構組織層次

在機構組織層次方面，由於上述實際環境及對象的限制，我們未有深入評估，只能從側面反映一些可能的影響。我們主要就着受訪學童對計劃安排的意見以評估「飛魚計劃」在設計及執行上的可持續性。

5.3.1 學童大致滿意「飛魚計劃」，亦期望有機會再次參與類似課堂；從需求角度而言，對項目的持續性有積極鼓舞作用。但要更大程度上達成預期目標及影響，項目設計方面要加強促進主辦機構、執行／伙伴機構之間的能力互補。

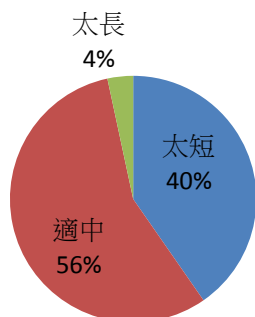
如圖廿二數據顯示，認為每節一小時為適中的受訪學童有五成六，太短的有四成。至於認為十堂為一期的安排是適中的受訪者有六成三(圖廿三)，認為太短的亦有三分之一。此外，逾八成(82%)受訪學童認為游泳課程內容適中(圖廿四)。由此可見，認為游泳課程設計適中的受訪者佔多數，當中尤以認為課程內容安排恰當者為最多；不過，亦有部份認為時間及節數太短。

整體而言，三分之二受訪學童表示滿意「飛魚計劃」，只有約兩個百分點受訪者表示不滿意(圖廿五)。此外，接近七成人表示會再參加類似游泳課程，表示不會再參加的只有八個百分點(圖廿六)。受訪者對「飛魚計劃」評價正面，並表達其持續參與的意願，從需求角度而言，對項目的持續性有積極的鼓舞作用。

不過，項目能否持續，並不是單從需求角度看，從活動資助者及提供者而言，他們更關心項目在資源上的投入、調配、運用等，能否達成預期果效。由於時間短促，現階段評估這些方面意義不大；但從課程的設計技巧而言，正如上述提到，如何促進良性競爭、製造成功經驗及社群互助精神，對這些學童來說十分重要。以現時活動的安排而言，短短十課、每課一小時，參與推行活動的主要機構亦只有泳總，只能著重游泳訓練亦屬無可厚非，但在活動設計上若能加入其他服務元素，可能效果會更顯著，更能達到預期的目標，亦更能為社會更廣泛的認知和認同，引導更大的社會參與和投入，讓計劃更能持續發展。

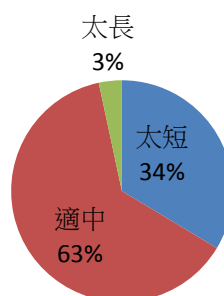
圖廿二

你認為這個游泳課程每堂時數是否合適?



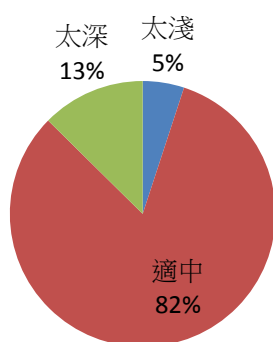
圖廿三

你認為這個游泳課程課堂節數是否合適?



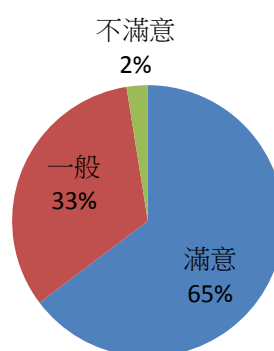
圖廿四

你認為這個游泳課程內容是否合適?



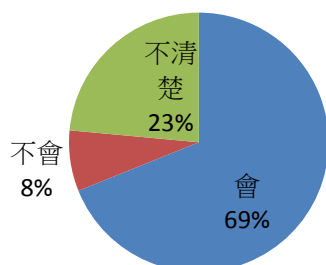
圖廿五

整體來說,你是否滿意這個游泳課程?



圖廿六

如再有類似的游泳課程,你會再參加嗎?



6 總結

按上述分析，「飛魚計劃」某程度上達到預期的目標。在改善學童生活質素、提升自尊感，參加者能得到更多機會發掘潛能及提升技能，提升其生活質素。就個別學童而言，計劃亦提升了他們的自我能力感。至於在社會層面方面，經歷課堂後，受訪學童更能感受社會上有很多人願意幫助有需要，表明計劃在某程度上為社會的能力／資本產生正面影響。此外，雖然「飛魚計劃」有助受訪學童結識新朋友，使學童連繫起來，增強了社會的能力，但學童初期意識到活動有選拔意味，在沒有其他服務配套下，可能局限了良性競爭、互助精神之培育。據了解，第二期活動其實並沒有初期計劃時的選拔機制，所有學童都能參與第二期的訓練，相信這有助計劃帶來正面影響，若能在游泳訓練外加入一些增進社交、互助的培育活動，相信會更佳。最後，主辦機構的妥善安排和訓練課程設計令參加者滿意，提升了他們持續參與的動機，從需求角度而言有使計劃的可延續性增加，但如何引入其他夥伴，借助它們在服務支援上的能力，是計劃的最大挑戰。

研究方面	評估維度	社會影響
個人層面	● 個人的生活質素	<ul style="list-style-type: none"> ● 服務使用者的生活質素，有所提升 <ul style="list-style-type: none"> ■ 計劃給予低收入家庭的兒童發掘、培訓及發揮潛能的機會，免除資源局限對他們的影響 ● 計劃對社會的意義在於： <ul style="list-style-type: none"> ■ 提升社會共融，使成員不會因資源局限而被剝削掉發掘及發揮所長 ■ 強化無論貧富都能有公平機會發揮所長的觀念
	● 個人的自尊感、自我能力感	<ul style="list-style-type: none"> ● 服務使用者的自尊感有所提升 <ul style="list-style-type: none"> ■ 透過獲得及掌握新技能，有助學童提升自尊感 ■ 由於獲得公平參與發揮潛能的機會，有助提升社會共融 ● 部份參加者的自我能力感提升，但亦有不少感到能力感下降，如何調校選拔機制以促進良性競爭，對參加者的自尊和能力感提升有重要意義。
社群層面	● 社會能力建設及充權	<ul style="list-style-type: none"> ● 學童保持對個人努力重要性的認同之餘，更大程度地感受到社會協助有需要的人，某程度上顯示計劃在社會能力／資本的提升。 ● 「飛魚計劃」計劃擴闊了參與學童的社

		<p>交際網絡，使學童建立連繫，有助社會能力建設</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 然而，課程的選拔安排，促進個人競爭，或局限了計劃培育互助精神
	● 社會參與	<ul style="list-style-type: none"> ● 除了透個提供免費課程作為學童參與社區的誘因，計劃沒有加入其他服務及社會參與的元素，故計劃在加強社會參與方面的影響有待進一步發掘。
機構層面	● 持續推行計劃的能力	<ul style="list-style-type: none"> ● 「飛魚計劃」既有加強學童自尊感和自我能力感的作用，也有強化社會共融，從構思上是值得持續的計劃 ● 參加者對活動反應正面，從需求的角度為「飛魚計劃」持續性提供的誘因 ● 計劃的設計，可促進主辦機構和執行／伙伴機構之間的能力互補，以提升計劃的持續性。

7 建議

是次評估的建議	「新世界飛魚計劃」的跟進工作
<p>7.1 學童對有機會參與「飛魚計劃」感到高興，不少亦有實質得著。惟學童均意識到計劃有選拔意味，故計劃成為另一個競爭場所，又因為計劃的設計比較個人化，個別學童若得不到足夠支援，在競爭環境下參與，容易造成個別學童的挫敗感。若計劃能適當加入一些互助及社會支援元素，對學童整體自尊感及能力感應能有所提升。</p>	<p>「新世界飛魚計劃」課程，其中評核學員的準則並非只靠游泳技術及能力，學員的學習態度及出席率也佔重要部分。「飛躍新世界」除了提供運動課程的培訓外，亦為學員在德、智、體、群、美五育的全面發展方面設計不同類型的活動，並根據學員的出席率來作邀請。另外，亦設有獎賞制度，按出席率及學習態度作出評核，透過頒贈書券或現金券獎勵學員。</p>
<ul style="list-style-type: none"> • 除泳總外，建議引入更多社會策略伙伴，如非政府組織和學校等，共同構思如何使學童在參與「飛魚計劃」時，建立自信和能力的。 • 計劃現時亦有非政府機構參與，據了解，它們現時的角色比較被動。資料顯示它們除了招募學員之外，沒有特別的角色，可能因此未能投入計劃。事實上，這些參與的非政府機構，都是一些以服務低收入家庭為目標的機構，只要能有機會讓它們更深度參與，它們絕對有能力為計劃提供更到位的支援。為了誘發更深度參與，建議主辦機構可以嘗試與一間非政府機構，共同構思如何改良計劃，誘發機構對計劃的認同及投入。當這些機構／伙伴能投入計劃，它們自然願意配合計劃對學童的不同支援。 • 除了非政府機構外，對學童最大的支援，始終是來自其家庭；如何動員學童家庭的參 	<ul style="list-style-type: none"> • 「飛躍新世界」自 2012 年計劃開展以來，跟鄰舍輔導會東涌綜合服務中心、香港社區組織協會、鮮魚行學校、深水埗街坊福利會小學、東華三院余墨緣綜合服務中心、聖雅各福群會青苗新天地、聖公會麥理浩夫人中心、及觀塘區家長教師會聯會合作，甄選合資格學員參加「飛躍新世界」計劃。 • 計劃於 2013 年 7 月份，擴展至香港小童群益會長沙灣青少年綜合服務中心、東華三院屯門綜合服務中心、及香港遊樂場協會賽馬會青衣青少年綜合服務中心。現時參與「新世界飛魚計劃」的機構及學校增至 7 間及三個地區。計劃將按地區需求及硬件配套（如泳池），繼續推展至不同社福機構以及地區（如觀塘區），讓更多青少年受惠。 • 有見於東涌區學員人數眾多，集團跟鄰舍輔導會達成協議，聘請一名社工，協助負責跟進東涌區每個學員的個案，以及其他輔導上的工作，由集團全力提供財政上的支援。社工會協助製作計劃內的培訓

<p>與，是日後計劃成功的其中一個關鍵因素。當然，這對主辦機構來說，無疑有一定困難，但若有其他策略伙伴合作，這方面的工作應事半功倍。</p>	<p>或講座資料，與各區的家長及學生分享，共享資源。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 「飛躍新世界」旗下的計劃除了「新世界飛魚計劃」外，還有在2013年推出的「新世界籃球飛躍計劃」，在天水圍、葵菁、東涌、觀塘、深水埗五區提供籃球培訓課程，名額共150個。 • 「飛躍新世界」即將推行家長會，為學員的家庭提供支援，同時為家長提供一個交流及聯繫的平台，協助加強家長對學員的支持，讓「飛躍新世界」的家庭共同在社會上力爭上游。透過推行家長會，家長更深了解計劃詳情，集團亦會定期舉辦講座、安排參與大型活動等，推動更多家庭參與。
<p>7.2 現時，計劃提升了學童的期望，從外部建立起一種能力，但計劃的內部能力建立，未知是否能夠配合。是次評估，只有來自學童的資料，從這些資料得來的訊息不足以全面評估項目的持續性。另一方面，主辦機構就「飛魚計劃」的定位和發展，有很多很積極的構想，但亦因此同時產生不少新的計劃品牌，使「飛魚計劃」與其他計劃之間的關係變得模糊。故建議主辦機構先重新把不同的計劃品牌整合，並藉此重新建設計劃的系統能力(包括策略伙伴、支援網絡、社區關係等等)，以支援整個計劃的持續發展。</p>	<p>「飛躍新世界」旗下開設師友計劃，邀請集團同事義務參加，透過陪伴學員參與不同活動，扶助學員踏上跳板，成為學員人生嚮導。現階段的師友計劃已加入一對一師友的元素，在東涌區率先試行，由一位師友配搭一位深造班學員的形式，讓學員從師友身上得到更多啟發。師友亦會到學員家庭作家訪，並定期到學員上課地點觀課，親身了解學員的實際情況，從而建立長遠互敬互重的關係。</p> <p>「新世界飛魚計劃」亦於2014年5月1日舉辦第一屆「飛躍新世界」游泳聯賽，讓三區學員展示學習成果，學習體育精神，同時亦為每個小飛魚的學習進度作個別評估。</p> <p>另外，定期的檢討會議(包括季度會議)讓伙伴維持開放的溝通。各合作伙伴積極為計劃提供意見，藉以與集團建立緊密的聯繫，並提出進步空間以改善計劃，令更多學員受惠。</p>

『新世界飛魚計劃』評估研究
學生問卷 (計劃前期)

學生編號：_____

第一部分：

請在你的答案旁的空格上填上 " ✓ "

1. 你有沒有曾經參加過興趣班?
 1. 有 2. 沒有
2. 如沒有資助,你還能夠參加這個游泳班嗎?
 1. 會 2. 不會
3. 你希望有更多不同的興趣班嗎?
 1. 希望 2. 不希望
4. 你認為你參加興趣班的機會是否足夠?
 1. 足夠 2. 不足夠
5. 我參與游泳班的主要原因是 … (只可選一項)
 1. 希望被挑選並培訓成為專業游泳運動員
 2. 學習游泳
 3. 認識新朋友
 4. 打發時間
 5. 家人/學校安排
6. 我期望游泳班可以 … (只可選一項)
 1. 使我被挑選並培訓成為專業游泳運動員
 2. 讓我接受專業訓練
 3. 改善我的游泳技巧
 4. 給我更多機會游泳
 5. 沒有期望

第二部分：

你有多認同下列句子？請圈出你的答案

7.	我認為我的游泳速度 ...	1. 很快	2. 一般	3. 很慢
8.	我認為我的游泳技巧 ...	1. 很好	2. 一般	3. 很差
9.	與同學相比，我的泳術...	1. 較好	2. 差不多	3. 較差
10.	我明白教練所教授的技巧	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
11.	我有信心會被挑選並培訓成專業游泳運動員	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
12.	我覺得社會上有很多需要幫助的人。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
13.	我覺得只要自己今天努力，日後會有好回報。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
14.	我覺得社會上有很多人願意幫助有需要的人。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意

第三部分：

你有多認同下列句子？請在你答應的空格內填上 " ✓ "

		1. 十分 同意	2. 同 意	3. 不 同 意	4. 十 分 不 同 意
15.	總括來說，我對自己感到滿意。				
16.	有些時候，我會覺得自己完全沒有用。				
17.	我覺得我有許多優點。				
18.	我能夠把事情做得和大多數人一樣好。				
19.	我覺得自己沒有什麼值得自豪的地方。				
20.	有時我真的感到自己沒有用。				
21.	我認為我是個有價值的人，至少與別人不相上下。				
22.	我要是能夠更尊重自己就好了。				
23.	總括來說，我傾向於感到自己像一個失敗者。				
24.	我抱著積極的態度面對自己。				

個人基本資料

年齡： _____

性別： _____

『新世界飛魚計劃』社會影響評估研究
學生問卷（計劃後）

個人基本資料

年齡： _____

性別： _____

第一部分：

請在你的答案旁的空格上填上 " ✓ "

1. 你認為這個游泳課程每堂時數是否合適？
1. 太短 2. 適中 3. 太長
2. 你認為這個游泳課程課堂節數是否合適？
1. 太少 2. 適中 3. 太多
3. 你認為這個游泳課程內容是否合適？
1. 太淺 2. 適中 3. 太深
4. 你認為這個游泳課程能不能改善你的游泳技巧？
1. 能夠 2. 一般 3. 不能夠
5. 你認為這個游泳課程有沒有增加你成為專業游泳運動員的機會？
1. 有 2. 一般 3. 沒有
6. 你認為這個游泳課程有沒有增加你成為專業運動員的興趣？
1. 有 2. 沒有
7. 你認為這個游泳課程有沒有令你認識到新朋友？
1. 有 2. 沒有
8. 整體來說，你是否滿意這個游泳課程？
1. 滿意 2. 一般 3. 不滿意
9. 如再有類似的游泳課程，你會再參加嗎？
1. 會 2. 不會 3. 不清楚

第二部分：

你有多認同下列句子？請圈出你的答案

10.	我很喜歡上游泳課。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
11.	每次上游泳課，我都很用心學習。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
12.	教練要我做練習，我都很樂意去做。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
13.	我認為我的游泳速度...	1. 很快	2. 一般	3. 很慢
14.	我認為我的游泳技巧...	1. 很好	2. 一般	3. 不同意
15.	與同學相比，我的泳術...	1. 較好	2. 差不多	3. 較差
16.	我明白教練所教授的技巧。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
17.	我有信心會被挑選並培訓成為專業游泳運動員	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
18.	我覺得社會上有很多需要幫助的人。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
19.	我覺得只要自己今天努力，日後會有好回報。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意
20.	我覺得社會上有很多人願意幫助有需要的人。	1. 同意	2. 一半一半	3. 不同意

第三部分：

你有多認同下列句子？請在你答案的空格內填上 "✓"

		1. 十分 同意	2. 同 意	3. 不 同 意	4. 十 分 不 同 意
21.	總括來說，我對自己感到滿意。				
22.	有些時候，我會覺得自己完全沒有用。				
23.	我覺得我有許多優點。				
24.	我能夠把事情做得和大多數人一樣好。				
25.	我覺得自己沒有什麼值得自豪的地方。				
26.	有時我真的感到自己沒有用。				
27.	我認為我是個有價值的人，至少與別人不相上下。				
28.	我要是能夠更尊重自己就好了。				
29.	總括來說，我傾向於感到自己像一個失敗者。				
30.	我抱著積極的態度面對自己。				

31. 你對游泳班的意見/建議：

--全卷完，謝謝!--

家庭背景問卷

一般資料

與學童同住家庭成員	1. 在港居住年數	2. 出生地	3. 與學生關係	4. 年齡	5. 職業狀況	6. 教育程度
學生本人		<input type="checkbox"/> 1. 香港 <input type="checkbox"/> 2. 非香港	/		/	/
第一位		<input type="checkbox"/> 1. 香港 <input type="checkbox"/> 2. 非香港	<input type="checkbox"/> 1. 父親 <input type="checkbox"/> 2. 母親 <input type="checkbox"/> 3. 兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> 4. 其他		<input type="checkbox"/> 1. 在學 <input type="checkbox"/> 2. 在職 (全職/兼職) <input type="checkbox"/> 3. 待業 <input type="checkbox"/> 4. 家庭主婦	<input type="checkbox"/> 1. 小學或以下 <input type="checkbox"/> 2. 初中 <input type="checkbox"/> 3. 高中 <input type="checkbox"/> 4. 專上或以上
第二位		<input type="checkbox"/> 1. 香港 <input type="checkbox"/> 2. 非香港	<input type="checkbox"/> 1. 父親 <input type="checkbox"/> 2. 母親 <input type="checkbox"/> 3. 兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> 4. 其他		<input type="checkbox"/> 1. 在學 <input type="checkbox"/> 2. 在職 (全職/兼職) <input type="checkbox"/> 3. 待業 <input type="checkbox"/> 4. 家庭主婦	<input type="checkbox"/> 1. 小學或以下 <input type="checkbox"/> 2. 初中 <input type="checkbox"/> 3. 高中 <input type="checkbox"/> 4. 專上或以上
第三位		<input type="checkbox"/> 1. 香港 <input type="checkbox"/> 2. 非香港	<input type="checkbox"/> 1. 父親 <input type="checkbox"/> 2. 母親 <input type="checkbox"/> 3. 兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> 4. 其他		<input type="checkbox"/> 1. 在學 <input type="checkbox"/> 2. 在職 (全職/兼職) <input type="checkbox"/> 3. 待業 <input type="checkbox"/> 4. 家庭主婦	<input type="checkbox"/> 1. 小學或以下 <input type="checkbox"/> 2. 初中 <input type="checkbox"/> 3. 高中 <input type="checkbox"/> 4. 專上或以上
第四位		<input type="checkbox"/> 1. 香港 <input type="checkbox"/> 2. 非香港	<input type="checkbox"/> 1. 父親 <input type="checkbox"/> 2. 母親 <input type="checkbox"/> 3. 兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> 4. 其他		<input type="checkbox"/> 1. 在學 <input type="checkbox"/> 2. 在職 (全職/兼職) <input type="checkbox"/> 3. 待業 <input type="checkbox"/> 4. 家庭主婦	<input type="checkbox"/> 1. 小學或以下 <input type="checkbox"/> 2. 初中 <input type="checkbox"/> 3. 高中 <input type="checkbox"/> 4. 專上或以上
第五位		<input type="checkbox"/> 1. 香港 <input type="checkbox"/> 2. 非香港	<input type="checkbox"/> 1. 父親 <input type="checkbox"/> 2. 母親 <input type="checkbox"/> 3. 兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> 4. 其他		<input type="checkbox"/> 1. 在學 <input type="checkbox"/> 2. 在職 (全職/兼職) <input type="checkbox"/> 3. 待業 <input type="checkbox"/> 4. 家庭主婦	<input type="checkbox"/> 1. 小學或以下 <input type="checkbox"/> 2. 初中 <input type="checkbox"/> 3. 高中 <input type="checkbox"/> 4. 專上或以上

居住狀況

7. 現時住所租住權為：

1. 租用 2. 自置物業

8. 現時住所類型：

1. 板間房/套房 2. 公屋 3. 居屋 4. 私人樓宇 5. 其他：_____

家庭經濟狀況

9. 每月家庭總收入

1. 少於 \$4,000 2. \$4,000 - \$5,999 3. \$6,000 - \$7,999
 4. \$8,000 - 9,999 5. \$10,000 - 11,999 6. \$12,000 - \$13,999
 7. \$14,000 - \$15,999 8. \$16,000 - \$17,999 9. \$18,000 - \$19,999
 10. 多於 \$20,000

10. 家庭收入來源

1. 工作
 2. 工作及領取綜援補貼
 3. 領取綜援
 4. 沒有收入，以積蓄/借錢過活

-- 全卷完，謝謝! --

香港社會服務聯會 政策研究及倡議

「新世界飛魚計劃」社會影響評估報告

研究員： 鄧宛芯小姐

督導： 黃健偉先生

出版： 香港社會服務聯會

地址： 香港灣仔軒尼詩道15號
溫莎公爵社會服務大廈13樓

電話： (852) 2864 2929

傳真： (852) 2865 4916

電郵： sia@hkcss.org.hk

網頁： <http://www.hkcss.org.hk>

出版日期： 2012年 12月